

REFERAT Byrådet 2014-2017 d. 03-05-2017

Mødedato Onsdag d. 03. maj 2017 kl. 16:30

Mødested Vejle Rådhus, Rådhusetorvet

Indholdsfortegnelse

Ressourcemodel på skoleområdet..... 3

Ressourcemodel på skoleområdet

RESUME

Der er nu gennemført høring af den fremlagte analyse af ressourcemodellen og tilhørende mulige modeller. Forvaltningen indstiller, at udvalget træffer beslutning om evt. ændring af modellen.

Sagsfremstilling

Børne- og Familieudvalget har på baggrund af henvendelser fra skolebestyrelser og FagMED igangsat en evaluering af den eksisterende ressourcemodel på skoleområdet.

Evalueringen er besluttet som en justering og ikke en grundlæggende ændring af modellen. En evt. ny model skal holde sig inden for samme økonomi, og ændringer, der tildeler flere ressourcer til en type skoler, vil derfor betyde reduktion for andre typer.

Udvalget besluttede på mødet 24. november 2016 at sende et oplæg til høring i alle bestyrelser og FagMED.

Oplægget indebar mulige justeringer på tre parametre; grundbeløb pr. skoleenhed, fordeling af midler til undervisningsdifferentiering, rummelighed og specialundervisning (URS-midler) og grænsen for midler til flersprogede elever (Dansk som andetsprog - DSA).

Oplægget indeholder i alt 27 modeller, heraf fremhævede forvaltningen på baggrund af analysen 6 modeller som "prioriterede".

Der er vedlagt notat og dias fra sagen i november, der nærmere redegør for evalueringens elementer og de forskellige parametre, der er opstillet. Ligeledes er vedlagt bilag, der viser effekten af de 27 modeller i forhold til de enkelte skoler.

Et element i evalueringen er en analyse fra KL over medarbejdernes undervisningstid, der også vedlægges og gennemgås på udvalgsmødet.

Høringen er nu gennemført. Alle høringssvar vedlægges. Der er endvidere udarbejdet et kort notat og en opstilling af svarene i forhold til skolernes foretrukne model.

Enhver ressourcemodel har til formål at fordele ressourcer mellem skolerne og kompensere for skolernes særlige vilkår (størrelse, sociale forhold og flersprogede elever).

Der kan næppe udledes nogen objektiv grund til den præcise størrelse af compensationen, og der vil derfor uundgåeligt være et element af fordelingspolitik i valget af model.

Det skinner også helt naturligt igennem i høringssvarene. Der er en klar tendens til, at det er

de mindre skoler, der peger på et større grundbeløb pr. skole, hvilket er en fordel for de små skoler. Der er tilsvarende en tendens til, at det er skoler med gennemsnitlige eller gode sociale baggrundsforhold, der peger på, at URS-tildelingen skal fordeles med mindre hensyntagen til sociale forhold.

Meget naturligt peger NOVAskolen og Vejle Midtbysskole på, at der ikke bør ske ændringer, der fordeler midlerne i mindre grad efter sociale forhold.

Det skal pointeres, at det selvfølgelig er helt naturligt for skolebestyrelserne at have et perspektiv ud fra skolens egen situation i en høring, der i vid udstrækning er fordelingspolitik.

FagMED peger ikke på en bestemt model, men peger på en række områder, som evalueringen efter udvalgets mening også kunne indeholde.

Forvaltningen vil dog gerne fremhæve tre modeller ud fra følgende overvejelser:

Analysen har ikke godtgjort, at der er et meget påtrængende behov for ændringer, så den første mulighed er naturligvis at fastholde den nuværende model (model 1).

Skal der ske ændringer, finder forvaltningen ikke, at der er dokumenteret et behov for at ændre grundbeløbet. Det skal bemærkes, at 8 skoler (små skoler og skoler med 2 grundbeløb) peger på, at grundbeløbet burde være 800.000 kr.

Den nuværende grænse på 5 % flersprogede elever før skolen kan få DSA-tildeling, finder forvaltningen, er den mest oplagte parameter, hvis der skal ske ændringer. Det er i god tråd med ønsket om at flersprogede tilknyttes egen skole, at også alle flersprogede elever får en tildeling.

Da der er tale om en omfordeling af midler, vil beløbet pr. flersproget elev skulle sættes ned. Skoler med under 5 % flersprogede elever vil få flere midler, mens skoler med over 5 % flersprogede elever vil få færre midler.

Specielt skoler med mange flersprogede elever vil derfor få færre midler. I alt 775.000 kr. vil blive omfordelt (model 19).

Den sidste overvejelse kunne være at udvide denne ændring med en anderledes fordeling af URS-midlerne. I dag vægtes alle midler til URS med socioøkonomiske faktorer (100 % af midlerne vægtes).

De opstillede alternativer lader enten 75 % eller 50 % af midlerne vægte efter socioøkonomi - mens de øvrige 25 % (eller 50 %) vægtes efter elevtal uden en socioøkonomisk vægtning. Høringssvarene deler sig relativt lige her.

Halvdelen finder, at man skal fastholde 100 % vægtet tildeling. Den anden halvdel peger på 50/50 fordeling med hensyn til, hvor mange midler, der skal vægtes. Få peger på "kompromisset" i en 75/25 vægtning.

Skal man gå ind i en overvejelse om ændring på denne parameter, anbefaler forvaltningen kompromisset i den 75/25 % fordeling. I alt ca. 1,9 mio. kr. vil blive omfordelt ved denne model (model 25).

Det skal bemærkes, at både ændringen ved URS og denne ændring flytter ressourcer fra en bestemt type skoler, nemlig skoler med skæv social baggrund og mange flersprogede elever. At gå til modellen med 50/50 % fordeling vil forstærke denne flytning af ressourcer yderligere.

Sagens videre forløb:

Sagen skal behandles af Økonomiudvalget og Byrådet.

Historik

Børne- og ungedirektøren indstiller, 23. februar 2017, pkt. 9:

at udvalget træffer beslutning om evt. ændring af ressourcemodellen, idet forvaltningen kan anbefale, at udvalget særligt overvejer model 1 (ingen ændring), model 19 (fjernelse af grænse for flersprogede) eller model 25 (fjernelse af grænse for flersprogede elever og ændring af URS til 75/25 % fordeling med hensyn til vægtning efter sociale forhold) - jf. ovenstående uddybning.

Børne- og Familieudvalget, 23. februar 2017, pkt. 9:

Et flertal af udvalget anbefalede model 19, idet Torben Elsig-Pedersen stemte imod og anbefalede model 26.

Økonomiudvalget, 27. marts 2017, pkt. 69:

Et flertal på fem medlemmer anbefaler Børne- og Familieudvalgets anbefaling.

Torben Elsig-Pedersen stemte imod og anbefalede model 26.

Dan Arnløv Jørgensen tog forbehold for sin stillingtagen til Byrådets behandling af sagen.

Birgitte Vind undlod at stemme.

Fraværende: Arne Sigtenbjerggaard.

Byrådet, 5. april 2017, pkt. 73:

I forbindelse med godkendelse af dagsordenen begærede to gruppeformænd sagen udsat i medfør af § 16 i Byrådets forretningsorden: Lone Myrhøj på vegne af Socialistisk Folkeparti og Lasse Bak Egelund, Enhedslisten, de rød-grønne.

Fraværende: Martin Jensen.

BESLUTNING

Der forelå følgende ændringsforslag fra Lasse Bak Egelund, Enhedslisten, de rød-grønne:

” at ressourcemodellen gennemføres over en 5-årig periode, det vil sige 20 %

implementering i skoleåret 2017/2018 stigende med 20 procent per år de efterfølgende år.

at skoler med mindre end 200 elever per geografisk enhed friholdes for reduktion, og at udgiften hertil betales af den centrale reservepulje.

at alle skoler med et reduceret budget følges ekstra nøje, og at der ved reduktion i den enkelte skole årlige resultater tilbageføres midler fra den centrale reservepulje svarende til ressourcemodellens reduktion.”

For ændringsforslaget stemte Lasse Bak Egelund.

Imod ændringsforslaget stemte 27 medlemmer.

Lone Myrhøj, Morten Kristensen og Birgitte Vind undlod at stemme.

Ændringsforslaget hermed forkastet.

Der forelå følgende forslag fra Torben Elsig-Pedersen, Radikale Venstre:

”At vedtage model nr. 26, som hæver grundbeløbet pr. skole fra kr. 600.000 til kr. 800.000, fjerner grænsen for, hvornår en skole får tilskud til tosprogede elever og samtidig sikrer, at alle skoler får del i URS midlerne (75/25).”

For forslaget stemte Torben Elsig-Pedersen.

Imod forslaget stemte 26 medlemmer.

Lasse Bak Egelund, Lone Myrhøj, Morten Kristensen og Birgitte Vind undlod at stemme.

Forslaget hermed forkastet.

Der forelå følgende forslag fra Lone Myrhøj på vegne af SF's byrådsgruppe:

”at model 1 vedtages.”

For forslaget stemte Lone Myrhøj, Morten Kristensen og Lasse Bak Egelund.

Imod forslaget stemte 26 medlemmer.

Torben Elsig-Pedersen og Birgitte Vind undlod at stemme.

Forslaget hermed forkastet.

For Økonomiudvalgets indstilling stemte 28 medlemmer.

Imod Økonomiudvalgets indstilling stemte Lasse Bak Egelund.

Torben Elsig-Pedersen og Birgitte Vind undlod at stemme.

Hovedforslaget hermed vedtaget.